

College van Gedeputeerde Staten van Drenthe  
Postbus 122  
9400 AC Assen

Ermelo, 26 maart 2021  
Ons kenmerk: 21.00065-3  
Uw kenmerk: -  
Betreft: Aanvraag vergunning ex. art. 2.7, 2<sup>e</sup> lid Wet Natuurbescherming  
Ossebroeken 17, 9411 VR Beilen

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, [redacted] in casu vertegenwoordigd door haar zoon, [redacted]  
[redacted] dien ik hierbij een aanvraag in op grond van artikel 2.7, 2<sup>e</sup> lid Wet Natuurbescherming, ten  
behoefte van een vleeskalverhouderij.

#### Referentiesituatie

Het betreft het vastleggen van een reeds bestaande situatie, welke in het kader van de Wet Milieubeheer is vergund d.d. 17 augustus 2004 ten behoeve van een bedrijfsomvang van 460 vleeskalveren A4.100. Op 16 juni 1985 is een oprichtingsvergunning in het kader van de Hinderwet verleend. In die situatie waren 400 meststieren A6.100 vergund. Daarmee kende de eerst vergunde situatie uit 1985 een hoger emissieplafond dan de vergunde situatie uit 2004. Dienovereenkomstig is de vergunde situatie uit 2004, ter hoogte van 460 vleeskalveren A4.100, de referentiesituatie, welke tevens voldoet c.q. bestond ten tijde van de Europese aanwijsdata Habitatrichtlijngebieden zoals bedoeld in artikel 6 Habitatrichtlijn.

#### Verkeer

In de aanvraag is de veestal vanzelfsprekend als bron opgenomen. Het is bekend dat de aanvraag alle stikstofbronnen moet bevatten, waarbij onder meer aandacht moet worden besteed aan verkeersbewegingen van en naar de inrichting. De Afdeling Bestuursrechtspraak deed op 20 januari 2021 uitspraak in de zogenaamde ViA15-zaak (ECLI:NL:RVS:2021:105). De Afdeling is van oordeel dat er het rekenmodel Aerius gebrekkig is omdat verkeersbewegingen na 5 km worden afgekapt. Zoals blijkt uit vergelijkbare zaken, doen de provincies onderzoek naar een oplossing om dit gebrek te verhelpen. De provincie Drenthe stelt hierbij dat voorlopig verkeersbewegingen over alle windstreken moeten worden berekend, bij een uitkomst van 0,00 mol/ha/jr op alle rekenpunten, is voldoende aannemelijk dat er geen sprake is van significant negatieve effecten.

In het voorliggende geval betreft het een vastlegging van de bestaande situatie. In de vergunde situaties in 1985 en 2004 zijn geen expliciete verkeersgegevens opgenomen, het vergunde recht is inclusief voor het bedrijf noodzakelijke verkeersbewegingen. Omdat er niets aan de opzet van de bedrijfsactiviteiten wijzigt kan op grond van de Aerius-invoerinstractie gesteld worden dat deze verkeersgegevens niet van significante invloed zullen zijn en derhalve niet hoeven te worden

ingevoerd. Daar komt bij dat iedere invoer van gegevens arbitrair zou zijn. Op grond van artikel 2.8 2<sup>e</sup> lid Wnb kunnen deze gegevens ook gezien worden als een voortgezette handeling zonder gevolgen.

### **Logtsebaan**

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 20 januari 2021 eveneens de uitspraak 'Logtsebaan', ECLI:NL:RVS:2021:71, gewezen. Uit deze uitspraak volgt – kortgezegd – dat voor een project met toepassing van interne saldering geen vergunning nodig is, dit in tegenstelling tot de 'Beleidsregels intern en extern salderen' van de verschillende provincies, waaronder Drenthe.

In den lande en ook in Drenthe, worden naar aanleiding van deze uitspraak verzoeken tot intrekking van vergunningaanvragen of positieve weigeringen verstuurd. Met name het eerste biedt cliënt volstrekt geen rechtszekerheid. Uit de uitspraak van de Afdeling volgt naar het oordeel van cliënt geen verplichting geen beschikkingen te nemen, op grond van artikel 2.7 Wnb in combinatie met artikel 1.3 Awb kan dit evenwel nog steeds. Gelet op de gewenste rechtszekerheid verzoekt cliënt u om voormelde beschikking in volledig te verstrekken.

Namens cliënt zie ik dan ook graag een besluit tegemoet. Erop vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw reactie, teken ik.

Met vriendelijke groet,

